

[1981 ஜனவரி 29]

ஆ. பேரவை உறுப்பினர் காலல் துறையினர் தாக்கிய தாக சொல்லப்படுகிறது.

திரு. நா. சுந்தரராஜ்: தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை விதி 245-ன் கீழ் கீழ்க்கண்ட உரிமைப் பிரச்சனையை உங்கள் முன்னால் சமர்ப்பிக்கிறேன்.

சென்ற அக்டோபர் மாதம் 14 ஆம் தேதி அன்று தமிழ்நாடு சட்டமன்ற உறுப்பினர், காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த திரு. வி. இராஜசேகரன் அவர்கள், இராதாகிருஷ்ண நகர் தொகுதியில் இருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர், அவர் அந்தப் பகுதியைச் சேர்ந்த பூங்காவனக்குப்பம், ஸ்ரீனிவாச நகர் பகுதியில் கடலரிப்பு ஏற்பட்டு குடிசைகள் அழிந்ததன் காரணமாக அந்தப் பகுதியைச் சேர்ந்த அதிகாரிகளைச் சந்தித்து, தன்னுடைய தொகுதியாகிய இராதாகிருஷ்ணநகர் தொகுதியில் கடலரிப்பு ஏற்பட்டு அதனால் குடிசைகள் அழிந்ததன் காரணமாக ஏற்பட்ட பிரச்சினைகள் குறித்து சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளை நேரில் சந்தித்து நிவாரணம் காணவேண்டுமென்று அவர்கள் நடந்து செல்கையில் காவல் துறையைச் சார்ந்த அதிகாரிகளால் தாக்கப்பட்டு பலத்த காயத்துடன் மருத்துவமனையில் 18 நாட்கள் சிகிச்சை பெறவேண்டிய நிலை ஏற்பட்டது. சட்டப் பேரவையில் அவர்கள் ஆற்றிய உரையின் எதிரொலி காரணமாக அவர்களைப் பழி வாங்க வேண்டும் என்ற தவறான, கெட்ட எண்ணத்தோடு அந்தப் பகுதி காவல் துறையினர் ஈடுபட்டுள்ளார்கள். ஆக, இன்று ஒரு சட்டமன்ற உறுப்பினர் தன்னுடைய கடமையை ஆற்றுகின்ற நேரத்தில் இந்த அவையில் பல்வேறு கருத்துக்களைப் பேசமுடியும். குறிப்பாக தன்னுடைய தொகுதியில் ஏற்பட்ட கடலரிப்பினால் பாதிக்கப்பட்ட மக்களுக்குக் குடிசை மாற்று வாரியத்தின் மூலம் வீடுகள் வழங்க வேண்டும் என்ற மிக முக்கியமான கோரிக்கையை வலியுறுத்த அவர் அதிகாரிகளைச் சந்திக்கச் செல்கிறார். ஆனால் இங்கே இருக்கக்கூடிய அரசாங்கம் என்ன காரணத் தாலோ தெரியவில்லை, அவர்மீது காழ்ப்புணர்ச்சி ஏற்பட்டு அவரைப் பழிவாங்கவேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு அவரை காவல்துறைமூலமாக அந்தப் பகுதியைச் சேர்ந்த ஏ. வி. என்று சொல்லக்கூடிய ஒரு அதிகாரி மூலமாக — அவர் உபயோகச் சொல்ல நான் விரும்பவில்லை — சுமார் 500 காவல் துறையினரை அழைத்துக் கொண்டு சென்று, அவர் தடுக்கப்பட்டு தாக்கப்பட்ட நிலையில்தான் மருத்துவமனையில் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறார்.

ஆகவே நான் தெரிந்து கொள்ள விரும்புவது என்ன வென்றால், ஒரு சட்டமன்ற உறுப்பினர், அதுவும் எதிர்க் கட்சியைச் சார்ந்த உறுப்பினருக்கு முழுமையான பாதுகாப்பு கொடுக்கப்படவில்லை என்று சொன்னால் அவர் தன் தொகுதி மக்களுக்கு ஆற்றவேண்டிய பணியினை முழுமையாக ஆற்றுவதற்கு வாய்ப்பளிக்கப்படவில்லை என்று சொன்னால் அவர் சமூகவிரோதச் செயலில் ஈடுபடவில்லை, அந்தப் பகுதி மக்களின் பிரச்சனையைத்தான் எடுத்துச் செல்கிறார் — என்ன அர்த்தம் மக்கள் பிரச்சனையை எடுத்துச் சொல்லும்போது அவர் தாக்கப்

1981 ஜன்வரி 29]

[திரு. நா. சுந்தரராஜ்]

பட்டார் என்று சொன்னால் நான் இங்கே சொல்விக் கொள்ள விரும்புகிறேன் தமிழகத்தில் உள்ள சாதாரண மக்களுக்குப் பாதுகாப்பு இல்லை, சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்குப் பாதுகாப்பு இல்லை என்ற நிலைதான் ஏற்பட்டிருக்கிறது.

இதைவட மிகக் கொடுமையானது சென்ற மாதம் 10-ம் தேதி தமிழகத்திற்கு வருகை தந்த பாரதப் பிரதமர் திருமதி இந்திராகாந்தி அவர்களைச் சந்திக்க இந்த அவையின் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் செல்கிறார். அவர் தடுக்கப்படுகிறார் காவல் துறை அதிகாரியால். நான், ஏற்பட்ட சம்பவத்தைச் சொல்கிறேன். தமிழ்நாட்டிலுள்ள நிலைமையைத்தான் சொல்கிறேன். எதிர்க்கட்சித் தலைவர், கலைஞர் அவர்கள் தடுக்கப்படுகிறார். எதிர்க்கட்சியைச் சார்ந்த காங்கிரஸ் கட்சி உறுப்பினர் திரு. இராஜசேகரன் தாக்கப்படுகிறார் என்று சொன்னால் நான் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புவது என்ன வென்றால் எதிர்க்கட்சிகள் செயல்படக்கூடாதா அல்லது அவர்களை அழிக்கவேண்டும் என்ற எண்ணமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. இராஜசேகரன் சம்பவம் பற்றி மட்டும் சொல்லுங்கள். எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களைப் பற்றியும் சேர்த்துக்கொண்டு போக வேண்டாம். சப்ஜட்-க்கு வராதார்கள்.

திரு. நா. சுந்தரராஜ்: ஆகவே, இந்த மிக முக்கியமான பிரச்சனையை உரிமை மீறலாகக் கருதி உரிமைக் குழுவிற்கு விடவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 10-40)

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கருஷ்ணசுமரி: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இந்த உரிமைப் பிரச்சினை சம்பந்தமாக அரசு சார்பாக கீழ்க்கண்ட விவரங்களை உங்கள் மூலமாக இந்த மேலாண் சபையின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

14-10-1980 அன்று மாலை 4-30 மணிளவில், சட்டமன்ற உறுப்பினர் திரு. இராஜசேகரன் மற்றும் சிவாஜி கணேசன் ரசிகர் மன்ற அமைப்பாளர்கள் சிலரும் சேர்ந்துகொண்டு, பூங்காவனக் குப்பம், சீனிவாச நகர் ஆகிய பகுதிகளில் கடல் அரிப்பினால் குடிசை இழந்ததாகக் கூறப்படும் சில குடிசை வாசிகளைத் தூண்டியதன் பேரில், அவர்கள் சென்னை சூரிய நாராயண செட்டித்தெருவின் மத்தியில் வாகனப் போக்குவரத்து நடைபெறா வண்ணம் தடுக்கும் பொருட்டு, பனை மட்டை, குப்பைத் தொட்டிகள், மரக் கட்டைகள் போன்றவைகளைச் சாலையின் குறுக்கே போட்டும், தற்காலிக குடிசைகள் அமைத்தும், சாலையினை வீட்டு மனை போன்ற பகுதிகளாகப் பிரித்து அவற்றில் பெயர்களை எழுதி வைத்தும், தங்கள் குறைகளைத் தெரிவிக்கும் வகையில் போராட்டம் நடத்தினார்கள்.

[திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி] [1981 ஜனவரி 29]

செய்தி அறிந்தவுடனே புது வண்ணாரப்பேட்டை காவல் துறை ஆய்வாளர் அவ்விடத்திற்கு விரைந்து, திரு. இராஜசேகரனிடம் கூட்டத்தினரைக் கலைந்து போகவும் சாலையின் குறுக்கே உள்ள தடைகளை அகற்றுமாறும் கூறும்படி கேட்டுக் கொண்டார். ஆனால் திரு. இராஜசேகரன் பிடிவாதமாக ஆய்வாளரின் வேண்டுகோளை நிராகரித்து விட்டார். அவருக்கு, சென்னை நகர காவல் சட்டத்தின் பிரிவு 41-ன்படி பிரகடனப் படுத்தப்பட்டுள்ள தடையுத்தரவுபற்றித் தெரிவித்தும் கூட அவர் இதுபற்றித் தனக்குத் தெரியும் என்றும், முதலமைச்சர், இதர அமைச்சர்கள் மற்றும் சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகள் ஆகியோர் அந்த இடத்திற்கு வந்து பிரச்சினையைத் தீர்த்து வைக்க வேண்டுமென்பதே தன்னுடைய நோக்கம் என்று கூறியுள்ளார். எனவே, கூட்டத்தினரை நோக்கி கலைந்து சென்று வாசனங்களுக்கு வழி விடுமாறு ஆய்வாளரே எச்சரிக்கை விடுத்துக் கொண்டிருந்தபோது, திரு. இராஜசேகரன் கூட்டத்தினரை நோக்கி காவல் துறையின் எச்சரிக்கைக்குச் செவிசாய்க்க வேண்டாமென்றும், காவலரை அங்கிருந்து விரட்டுமாறு தூண்டும் வகையிலும் உரக்கப் பேசினார். இதன் பிறகு அங்கு மேலும் மூன்று ஆய்வாளர்கள் வந்தனர். உடனே, திரு. இராஜசேகரன் சாலையின் குறுக்கே படுத்துக் கொண்டு, அங்கு போடப்பட்டிருந்த தடைகளை நீக்கவிடாமல், முதலமைச்சர், அமைச்சர்கள் மற்றும் சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகள் வரும்வரை தடைகளை நீக்க அனுமதிக்க முடியாது என்று கூறினார்.

திரு. இராஜசேகரனுடன் அவருடைய ஆதரவாளர்கள் 20 பேர் சாலையின் குறுக்கே அவருடன் படுத்துக்கொண்டு, காவலர்கள் தங்கள் கடமையைச் செய்யவிடாமல் தடுத்தனர், போதிய எச்சரிக்கை விடுத்த பின்னர், காவலர்கள் சாலையின் குறுக்கே உள்ள தடைகளை அகற்ற முனைந்தபோது, கூட்டத்தினர் சோடா புட்டிகள், கற்கள், கம்புகள், மரத் துண்டுகள் ஆகியவற்றைக் கொண்டு காவலர்களைத் தாக்க ஆரம்பித்தனர். இந்தச் சம்பவத்தில், 3 ஆய்வாளர்களும், இரண்டு காவலர்களும் திரு. இராஜசேகரன் மற்றும் அவரின் ஆதரவாளர்கள் இரண்டு பேரும் காயமுற்றனர். திரு. இராஜசேகரன் தொடர்ந்து சாலையின் குறுக்கே படுத்திருந்ததால், அவரைக் கைது செய்து எச். 1 காவல் நிலையத்திற்குக் கொண்டு சென்றனர். இச் சமயம், வன்முறைக் கூட்டத்தினரை காவல்துறையினர் சிறிது தூரம் துரத்திச் சென்றனர். செய்தி அறிந்து, வண்ணாரப் பேட்டை சட்டம் ஒழுங்கு பிரிவு உதவி காவல் துறை ஆணையர் தக்க காவல் படையுடன் சம்பவம் நடக்கும் இடத்திற்கு வருவதற்குள் திரு. இராஜசேகரன் கைது செய்யப்பட்டு, எச்.1 காவல் நிலையத்திற்கு கொண்டு செல்லப்பட்டுள்ளார். உடனே உதவி காவல் துறை ஆணையர் தன்னுடைய காவல் படையினர் மூலம் அங்கே சாலையின் குறுக்கே இருந்த தடைகளை நீக்கி, போக்குவரத்து சீராகச் செல்ல வழி செய்தார்; மேலும் அசம்பாவிதம் ஏதும் நடக்காவண்ணம் தக்க காவல் பந்தோபஸ்து ஏற்பாடு செய்தார். இது சம்பந்தமாக இரண்டு வழக்குகள் பதிவு செய்யப்பட்டன. காயமுற்ற 5 காவல் துறையினருடன், திரு. இராஜசேகரன் மற்றும் அவரது இரு

[1981 ஜனவரி 29]

[திரு கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி]

ஆதரவாளர்களும் சென்னை ஸ்டான்லி மருத்துவ மனையில் சிகிச்சைக்காக அனுப்பப்பட்டனர். மருத்துவ அதிகாரி அனைவருக்கும் 'புறநோயாளிகளுக்காக' சிகிச்சை அளித்து அனுப்பினார். ஆனால் திரு. இராஜசேகரன் மட்டும் மருத்துவ அதிகாரியிடம் தன்னை மருத்துவனையில், அக நோயாளியாகச் சேர்த்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டதன் பேரில் அவ்வாறே அவர் சேர்த்துக்கொள்ளப்பட்டார். பின்னர் திரு. இராஜசேகரனும் மற்ற இருவரும் ஜாமீனில் விடுவிக்கப்பட்டனர்.

திரு. இராஜசேகரனைப் பரிசோதனை செய்த அரசு மருத்துவ அதிகாரி, அவரது உடலில் 6 அங்குலம் $\times$ 1 அங்குல அளவில் விலாவின் வலது பக்கத்தில் பரவலான வீக்கமும், மற்றும் $\frac{1}{2}$ அங் $\times$ $\frac{1}{2}$ அங். அளவில் விலாவின் பக்கம் ஓர் சிராய்ப்பும் இருந்ததென்று குறிப்பிட்டுள்ளார். மேற்கண்டவைகள் சிறைப் காயங்களே என்று கருத்துத் தெரிவித்துள்ளார்.

திரு. இராஜசேகரன் மருத்துவ மனையில் அனுமதிக்கப்பட்ட செய்தியறிந்து, சிவாஜி கணேசன் ரசிக மன்ற உறுப்பினர்கள். பல இடங்களில் உண்ணாவிரதம் மேற்கொண்டும், பொதுக் கூட்டங்களில் பேசியும், காவல் துறையினரின் நடவடிக்கைகளைத் தாக்கி அறிக்கை விடுத்தும் வண்ணாரப்பேட்டை உதவி காவல் துறை ஆணையர் மீது நடவடிக்கை எடுக்கக் கோரியும் ஊர்ச்சி செய்தனர்.

இச்சம்பவம் பற்றி, எச்-5 காவல் நிலைய குற்ற எண். 1525/80-ல் (இ.பி.கோ. 147, 148: 332, 337-யுடன் சேர்த்து 188) புலன் விசாரணை முடிவடையும் தருவாயில் உள்ளதென்றும், விரைவில் குற்றப் பத்திரிகை தாக்கல் செய்யப்படும் என்றும் கூறப்பட்டுள்ளது என்பதை மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் மூலமாக இந்தச் சபைக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இந்தப் பிரச்சினை குறித்து என்னுடைய தீர்ப்பு பின்னால் * வழங்கப்படும்.

திரு வெ இராஜசேகரன்: தலைவர் அவர்களே ** ** *

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறியது எதுவும் அவைக் குறிப்பில் ஏறாது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் சுந்தரராஜ பேசினார்கள். நான் என்னுடைய தீர்ப்பைப் பின்னர் வழங்குவதாகக் கூறியிருக்கிறேன். ஆகவே, மேற்கொண்டு அதிலே எந்த விவாதமும் கூடாது.

திரு. உ.சுப்பிரமணியன்: சம்பந்தப்பட்ட உறுப்பினர் தன்னிலை விளக்கம் கூற அனுமதிக்கப்பட வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இதிலே தன்னிலை விளக்கம் கூற இடம் இல்லை. திரு. சுந்தரராஜ உரிமைப் பிரச்சினையைக் கொண்டு வந்து பேசியதற்குப் பதிலாக திரு. ராஜசேகரன் அவர்களே பேசியிருக்கலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்கப் அகற்றப் பட்டது.

* 1981ம் ஆண்டு, மார்ச் மாதம் 5ம் தேதி தீர்ப்பு வழங்கப் பெற்றது.

[1981 ஜனவரி 29]

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்: பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் இதிலே தீர்ப்பு ஒத்தி வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அடுத்த பிரச்சினைக்குத் தாங்கள் செல்ல இருக்கிறீர்கள். அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லும்போது திரு. இராஜசேகரன் பற்றி மாறான சில விவரங்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே அதுபற்றி எடுத்துக் கூற மாண்புமிகு உறுப்பினர் ராஜசேகரன் அவர்களுக்கு இன்றைக்கு இல்லாவிட்டாலும் நாளைக்காவது அந்தப் பிரச்சினையைப் பற்றி எடுத்துக் கூற தாங்கள் வாய்ப்பளிக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: ஒவ்வொரு உறுப்பினரும் பல் வேறு வகைகளில் தங்களுடைய பிரச்சினைகளைப் பேச வாய்ப்பு இருக்கிறது. அந்த வாய்ப்பைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு உறுப்பினர் பேசலாம்.

திரு. ப. பொன்னுரங்கம்: பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் ஒரு உறுப்பினர் கைது செய்யப்பட்டிருக்கிறார். அதுபற்றி சபைக்கு ஏன் தகவல் தெரிவிக்கவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அவர் கைது செய்யப்பட்டு அன்றைக்கே விடுதலை செய்யப்பட்டு விட்டார்.

திரு. ப. பொன்னுரங்கம்: 316-வது விதியின்படி அவைக்கு அது பற்றி அறிவிக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: ஒரு உறுப்பினர் கைது செய்யப்பட்டு அன்றைக்கே ரிலீஸ் ஆகிவிட்டால் அதைப் பற்றி அறிவிக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை.

(முற்பகல் 10.50)

திரு. ரா. உமாநாத்: ஒரு உறுப்பினரை கைதுசெய்து அன்றே விடுதலை செய்தால்.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: Rule 316. As soon as May be the Speaker shall, after he has received a communication referred to in rule 316 or rule 315 read it out in the House if sitting or if the House is not sitting direct that it may be published in the Information sheet for the information of the members:

Provided that if the intimation of the release of a member, either on bail or by discharge on appeal received before the House has been informed of the original arrest, the fact of his arrest or his subsequent release or discharge may not be intimated to the House by the Speaker.

திரு. ப. பொன்னுரங்கம்: Either on bail or by discharge.

1681 ஜனவரி 29]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: May not be intimated to the House by the Spake
என்றுதான் இருக்கிறது.

இ. 'ரெட் சாண்டல்' மரம் குறித்த குற்றச்சாட்டுக்கு தவறான தகவல் கொடுத்ததாக வனத்துறை அமைச்சர் மீது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அடுத்து பேரவையின் 246-வது விதியின்கீழ் உறுப்பினர் திரு, ரகுமான்கான் அவர்கள் அவை உரிமை மீறல் பிரச்சினையைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதை அவர் பேரவையில் எழுப்ப அனுமதி அளிக்கிறேன்

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 24-1-1981 அன்று இந்த அவையில் மாண்புமிகு அமைச்சர் வீரப்பன் அவர்கள் ரெட் சாண்டல் என்ற சிவப்பு சந்தன மரத்தை ஷெட்யூல் ஆப் டிம்பரிலிருந்து நீக்கி அதாவது ஒமிட் செய்து போட்ட உத்தரவு மூலம் ஊழல் நடைபெற்று இருக்கிறது என்று இந்த அவையில் குற்றம் சுமத்தினேன். அதையே மீண்டும் உறுதி செய்கிறேன். அதாவது சிவப்பு சந்தன மரத்தை ஷெட்யூல் டிம்பரிலிருந்து நீக்கி உத்தரவு போட்டதற்குக் காரணம் மத்திய அரசின் ஆணை கவர்மென்ட் ஒப்பன் லைசென்ஸ் அடிப்படையில்தான் என்று இந்த மன்றத்தில் 27-1-1981 அன்று தன்னுடைய தன்னிலை விளக்கத்திலே அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அது பேரவைக் குறிப்பேட்டில் இருக்கிறது அவ்வளவு ஆத்திரம் என் மீது. என்மீது அவர்களுக்கு அவ்வளவு அக்கறை. ரெட்ரால்பெக்ஷன் எபெக்ட் எதுவும் இல்லை. என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்த ஷெட்யூல்ட் டிம்பர் என்ற பட்டியலில் இந்த செம்மரத்தைச் சேர்த்ததே இந்த அரசு தான். அதற்குப் பிறகு மத்திய அரசு ஒரு ஆணை பிறப்பிக்கிறது. இந்த செம்மரத்தை வெளிநாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்வதற்கு எந்த அனுமதியும் தேவை இல்லை. ஒப்பன் ஜெனரல் லைசென்ஸின் கீழ் இந்த மூன்றாவது பிரிவில் கொண்டு வந்துவிட்டது. ஆகவே தமிழ்நாட்டில் விளையர்த ஒரு மரத்தை தமிழ்நாட்டில் இல்லாத ஒரு மரத்தை, நாம் கட்டுப்பாடு செய்கிறோம். மத்திய அரசு ஏற்றுமதி செய்யலாம் என்று கிளியரன்ஸ் கொடுத்துவிடுகிறார்கள். ஆகவே அதற்குப் பிறகு பரிசீலனை செய்து முன்னால் இருக்கிற விதிகளே போதும்; நம்முடைய தமிழ்நாட்டிலே இல்லாத ஒரு மரத்தை ஷெட்யூல்ட் டிம்பரில் சேர்க்க வேண்டாம் என்று அரசாங்கம் அதிலேயிருந்து நீக்கியது. அந்த ஆணையைத்தான் அவர்கள் கையில் வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இதில் ஒன்றும் ரகசியம் இல்லை. என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள் நான் சொல்லவிரும்புகிறேன். உண்மைக்குப் புறம்பான தகவலை, சபைக்கு வேண்டுமென்றே தவறான தகவலை அவர்கள் தந்திருக்கிறார்கள். வியாபாரிகள், சங்கம் ரெட் சாண்டல்வுட் எக்ஸ்போர்ட்டர்ஸ் அசோசியேஷன் கொடுத்த ரெப்ரசன்டேஷன் பேரில்தான் ரெட் சாண்டல்லை ஷெட்யூல்ட் டிம்பரிலிருந்து எடுத்திருக்கிறார்கள்.

[திரு. அ. ரகுமன்கான்]

[1981 ஜனவரி 29]

இதில் உள்ள ஜி. ஓ. வே. இதைத் தெளிவுபடுத்துகிறது இது அரசாங்கம் வெளியிட்ட ஜி. ஓ. இந்த ஜி. ஓ. வில் சொல்லப்பட்டிருப்பது என்னவென்றால். நம்முடைய அமைச்சரவர்கள் 'ரெட் சேன்டர்ஸ்' என்பதை 'ஷெட்யூல்ட் டிம்பர்ஸ், -இலிருந்து நீக்கியதற்குக் காரணம் மத்திய அரசு வழங்கிய 'ஓபன் ஜேனரல் லைசென்ஸ்' என்ற அடிப்படையில்தான் இந்த முடிவு எடுக்கப்பட்டது: இந்த உத்தரவு போடப்பட்டது, இது தவிர வேறு ஒன்றும் அல்ல என்று தன்னிலை விளக்கத்திலே குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இது அரசாங்கத்தின் சார்பாகப் போடப்பட்ட உத்தரவு, 22-10-80, ஜி. ஓ. நம்பர் 1374, இதிலே தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

The Red Sanders Association நம்முடைய சர்க்காரைச் சந்தித்து ஒரு மனு தருகிறது. அந்த மனுவிலே அவர்கள் கேட்டுக் கொண்டிருப்பதெல்லாம், Red Sanders may be deleted from the Scheduled of Timbers with retrospective effect. என்று அவர்கள் கோரிக்கை வைக்கிறார்கள். அந்த முதல் கோரிக்கை என்னவென்று கேட்டால் இந்த ரெட் சேன்டர்ஸ் என்ற சிகப்புச் சந்தன மரத்தை இந்த ஷெட்யூல் ஆப் டிம்பர் என்று இருக்கக்கூடிய லிஸ்டிலேயிருந்து எடுத்துவிட வேண்டும்: அதுவும் ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எப்பெக்ட் கொடுத்து எடுத்து விட வேண்டும் என்று கேட்கிறார்கள். அது நம்பர் ஒன்று.

அடுத்து அந்தச் சங்கத்தின் கோரிக்கை That the Forest officials be directed to drop further action to prosecute the exporters connected with the Japan export case என்பதாகவும் இந்த ஜி. ஓ. விலே அது சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது இந்த ரெட் சேன்டர்ஸ் மரங்கள் சென்னை ஹார்பருக்குக் கொண்டுவரப்பட்டு ஜப்பானுக்கு ஏற்றுமதி செய்யப்பட்டன; ஆகவே ஜப்பான் எக்ஸ்போர்ட் கேஸ் இருக்கிறது. அந்த ஜப்பான் எக்ஸ்போர்ட் கேஸ் சம்பந்தமாக பிராசிகியூட் எடுக்கவோ மற்ற கிரிமினல் நடவடிக்கை எடுக்கவோ கூடாது என்று ஜப்பான் அஃபிஷியல்ஸ்க்கு இந்தச் சர்க்கார் டைரக்ட்ஷன் கொடுக்க வேண்டும் என்றும் அவர்கள் கோருகிறார்கள். இந்த இரண்டு கோரிக்கைகள் அடங்கிய மனுவை அரசாங்கம் பரிசீலிக்கிறது. அரசாங்கம் பரிசீலித்துவிட்டு என்ன உத்தரவு போடுகிறது என்று கேட்டால் அதுவும் இந்த ஜி. ஓ. விலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

The Government have examined the representation of the Association mentioned in Para 2 above. At present Origin Certificates are not insisted for exporters of Red Sanders as per the G.O. read above.

இப்படிப்பட்ட கோரிக்கைகளை, இந்தச் சங்கத்தார் கொடுத்த மனுவை இந்த அரசாங்கம் பரிசீலித்தது. அப்படி பரிசீலித்ததற்குப் பிறகு உத்தரவு. அமைச்சரவர்கள் சொல்லியதைப்போல திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சியின் பொழுது இந்த ரெட் சேன்டர்ஸ் வெளியிலே போவதற்கு, ஏற்றுமதி

[1981 ஜனவரி 29] [திரு. அ. ரகுமான்கான்]

செய்யப்படுவதற்கு அனுமதி தாராளமாக இருந்தது. அதற்கு முன்பிருந்த ஆட்சியிலே தாராளமாக இருந்தது; அகில இந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சி ஏற்பட்டதற்குப் பிறகுதான் தமிழகத்திலே இல்லாத ரெட் சேன்டர்ஸ் மரம், இங்கே விளையாத ரெட் சேன்டர்ஸ் மரம் வெளியே போகக் கூடாது என்று கருதி திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சி போட்ட அந்த உத்தரவை மாற்றி, அதை ஷெட்யூல் ஆஃப் டிம்பர் என்ற விஸ்டிலே இன்குலூட் பண்ணுகிறார்கள், அப்படி இன்குலூட் பண்ணிவிட்டால் அதை விற்பனை செய்ய முடியாது: பர்சேஸ் செய்ய முடியாது; எக்ஸ்போர்ட் செய்ய முடியாது. அப்படி செய்தால் அது அந்த விதிகளுக்கு, சட்டத்திற்குப் புறம் பானதாகும். ஆகவே, திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சியில் போட்டதை மாற்றி இந்த ஷெட்யூலிலே இன்குலூட் பண்ணியதே அ. தி. மு. க. ஆட்சிதான். இது நம்பர் ஒன்.

நம்பர் 2 என்னவென்றால் இந்த 'ஆர்ஜின் சர்டிபிகேட், இந்த சந்தன மரங்கள், அதாவது சிகப்பு சந்தன மரங்கள் என்கே யிருந்து கொண்டு வரப்பட்டன. கட்டிங் பர்மிட் வாங்கித்தான் கொண்டு வரப்பட்டதா? கள்ளத்தனமாகக் கொண்டுவரப் பட்டதா என்ற விவரங்களெல்லாம் தெரியாத ஆர்ஜின் சர்டிபிகேட் அவசியமில்லை என்றும் உத்தரவு போடுகிறது. இவ்வளவுக்கும் பிறகுதான் கடைசியாக கவர்னருடைய ஆட்சி வருகிறது.

கவர்னர் ஆட்சியின் பொழுதுதான் நம்முடைய அமைச்சர் கொடுத்து இருக்கக்கூடிய தகவலின்படி அந்த மரங்கள் கப்பலில் ஏற்றப்பட்டு ஜப்பானுக்கு அனுப்பப்படுகிறது, அவர்கள் வழக்குக்குப் போகிறார்கள். ஆந்திர சர்க்காரும், தமிழ்நாடு சர்க்காரும் ரிட் அப்பீல் போடுகிறது. வழக்கு பெண்டிங்கில் இருக்கிறது. கப்பல் ஜப்பானுக்குப் போய்விடுகிறது; சர்க்கும் இறங்கிவிடுகிறது. இப்பொழுதும் அந்த வழக்கு இருக்கிறது. அதவும் இல்லாமல் இப்பொழுது ஒரு கிரிமினல் வழக்குகூட பெண்டிங்காக இருப்பதாக எனக்குக் கிடைத்த தகவல்களின் அடிப்படையில் சொல்கிறேன். இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையில்தான் இந்த ஓபன் ஜேனரல் லைசென்ஸ், மத்திய சர்க்கார் கொடுத்ததே அந்த அடிப்படையிலா என்றால் அந்த அடிப்படையில் அல்ல; இந்த உத்தரவிலே தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

The Government have examined the representation of the Association mentioned in para 2 above. At present Origin Certificates are not insisted for Export of Red Sanders Wood as per the G.O.* read above. The Government consider that the inclusion of Red Sanders wood in the Schedule of Valuable timbers is leading to unnecessary difficulties as represented by the Association. The Government have accordingly decided to omit Red Sanders from the Schedule of Timbers.

[திரு. அ. ரகுமன்கான்]

[1981 ஜனவரி 29]

[முற்பகல் 11.00]

ஆகையினாலே, இந்த Schedule of Timbers விருந்து இந்த 'ரெட் சேன்டர்ஸ்' மரத்தை ஏன் எடுக்கிறோம் என்று சொன்னால் வியாபாரிகள் கோரிக்கை வைக்கிறார்கள். வியாபாரிகளின் கோரிக்கைக்கிணங்கத்தான் அதை எடுக்கிறோம் என்று போடப்பட்டிருக்கிறதே தவிர, அதிலே மத்திய சர்க்காரின் ஆணை குறிப்பிடப்படவில்லை.

Open General Licence குறிப்பிடப்படவில்லை. அது குறிப்பிடப்படாமல், வியாபாரிகளுடைய சங்கத்தினுடைய கோரிக்கையை ஏற்றுத்தான் இந்த உத்தரவு போடப்பட்டிருக்கிறது என்பதிலேதான் ஊழல் நடந்திருப்பதாக நான் பகிங்கரமாகக் குற்றம் சுமத்துகிறேன். அது சம்பந்தமான பல ரெக்கார்டுகள் தேவைப்படுகிறது. இங்கே உள்ள எல்லாக் கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்களை ஒரு குழுவாகப் போட்டு, அந்த ரெக்கார்டுகளைப் பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்,

இதற்கிடையின் நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் ஒன்றைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள், அவருடைய தன்னிலை விளக்கத்திலே. ரெட் சேன்டர்ஸ் மரம் தமிழ்நாட்டிலே விளையாத மரம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். என்னுடைய பேச்சைத் தயவு செய்து மறுபடியும் அவர்கள் படித்துப் பார்க்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். எனக்குக் கிடைத்த தகவலின் அடிப்படையில் தான் மிக ஜாக்கிரதையாக நான் பேசியிருக்கிறேன். ரெட் சேன்டர்ஸ் மரங்கள் வெட்டப்பட்டு, வனச்சட்டத்திற்கு விரோதமாக கப்பலில் ஏற்றப்படுகிறது. ஜப்பானுக்குக் கப்பல் மூலம் ஏற்றப்படுகிறது.

அது எங்கே வெட்டப்படுகிறது? எப்பொழுது வெட்டப்பட்டது? யாராலே வெட்டப்பட்டது? எப்படி வெட்டப்பட்டது என்ற தகவல்களை நான் தெரிவிக்கவில்லை. எனவே ரெட் சேன்டர்ஸ் மரம் வெட்டப்பட்டது ஆந்திராவில் இருக்கலாம், பீகாரில் இருக்கலாம், எங்கே வேண்டுமானாலும் இருக்கலாம். என்னுடைய பிரச்சினை எங்கே இருக்கிறது என்று கேட்டால், ஜப்பானுக்குக் கப்பலில் சரக்கு போய்விட்டது, தமிழ் நாட்டிலிருந்து அது சம்பந்தமாக அந்த Schedule of Timbers லே அந்த ரெட் சேன்டர்ஸ் மரத்தை ஓமிட் பண்ணிய உத்தரவிலேதான் நான் சொன்ன ஊழல் பிரச்சனை அடங்கியிருக்கிறதே தவிர ரெட் சேன்டர்ஸ் பற்றி ரிஷி மூலம், நதி மூலத்திற்கு நான் போகவில்லை. அதை நான் சொல்லவும் இல்லை.

அதைப்போலவே என்னுடைய சட்ட அறிவைப் பற்றி அமைச்சர் சொல்லியிருக்கிறார். அதற்காக நான் நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஒரு சர்க்காரிடத்திலே கட்டிப் பர்மிட் வாங்கித்தான் மரங்கள் வெட்டப்பட முடியும். ஆனால், அதே நேரத்திலே ஒரு ஷெட்யூலிலே அந்த மரம் சேல் பண்ணக் கூடாது, பர்சேஸ் பண்ணக் கூடாது, எக்ஸ்போர்ட் பண்ணக் கூடாது. என்று சொல்லிவிட்டால் அது வெட்டப்படக் கூடாது என்பதுதான் அதன் பொருள். வேண்டுமானால் அது லீகல் லாங்க்

[1981 ஜனவரி 29] [திரு. அ. ரகுமான்கான்]

வாஜாக இல்லாமல் இருக்கலாம். ஆனால் common parlance அதுதான் அர்த்தம் ஆகவே, நான்கடைசியாகச் சொல்வது என்ன வென்றால், ஏற்கனவே அகில இந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சி உத்தரவு போட்டது. அந்த உத்தரவுப் படி ரெட் சேன்டர்ஸ், ஷெட்யூலில் இணைக்கப்பட்டது. அப்படி இணைக்கப்பட்டதால்தான் அந்த வழக்குகள் எல்லாம். அப்படி இணைக்கப்பட்டதால்தான் அதிகாரிகள் நடவடிக்கைகள் எல்லாம். எந்த அகில இந்திய அண்ணா தி. மு. க. சர்க்கார் அப்படி அந்த ரெட் சேன்டர்ஸ் மரத்தை ஷெட்யூலில் இணைத்து உத்தரவு போட்டதோ, அதே சர்க்கார் இப்பொழுது Schedule of Timbers விடுத்து அந்த மரத்தை எடுத்து விட்டதாவே அந்த வழக்குகள் தானாகவே காலாவதியாகிவிடும். அந்த வழக்குகளுக்கு வேலை இல்லை. ஆகையினாலே இதிலே மிகப் பயங்கரமான ஊழல் நடைபெற்றிருக்கிறது என்று நான் தெரிவித்திருக்கிறேன். இது உரிமை மீறிய பிரச்சனை. நம்முடைய அமைச்சர் குறிப்பாக சொல்லியிருக்கிற ஒரு முக்கியமான பிரச்சனை, Open General Licence அடிப்படையில்தான் போடப்பட்டது என்பது. அது தவறான தகவல். இந்த உத்தரவின்படி வியாபாரிகள் சங்கக் கோரிக்கையின் அடிப்படையில்தான் போடப்பட்டிருக்கிறது. எனவே அது வேண்டுமென்றே உள்நோக்கத்தோடு சபையைத் திசை திருப்புகிற நோக்கத்தோடு போடப்பட்டது. அதைத் தாங்கள் விசாரித்து உரிமைக் குழுவுக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு செய்தி அர நிலையத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் ஏதாவது தெரிவிக்க விரும்பினால் தெரிவிக்கலாம்.

* மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்: மாண்புமிகு சட்டமன்றப் பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு சட்டமன்ற உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் 24 ஆம் தேதி அன்று பேரவையில் செம்மர ஏற்றுமதி சம்பந்தமாக 3 குற்றச்சாட்டுகளைச் சுமத்தி, பொதுவாகப் பேசி அது பத்திரிகைகளிலே வந்தது. நான் அன்றைக்கு அவையிலே இல்லாத காரணத்தினால் அதைப் பரிசீலனை செய்து, 27 ஆம் தேதி அன்று தன்னிலை விளக்கமாக அந்த 3 குற்றச்சாட்டுகளை மறுத்து நானும் பொறுவாத்தான் பேசினேன். 3 குற்றச்சாட்டுகள். அவர் இப்பொழுது ஜாக்கிரதையாக அளந்து வார்த்தைகளைச் சொல்லி இருக்கிறேன் என்று சொல்லியிருக்கிறாரே அதைப் போல் தமிழ்நாடு கடுகளிலிருந்து என்று நான் சொல்லவில்லை. காடுகளிலிருந்து வெட்டப்பட்டதற்கு அனுமதி வழங்கப்பட்டது, ரூ. 60 இலட்சம் பெருமளவுள்ள செம்மரம் என்பது குற்றச்சாட்டு. என்றும் சொல்லியிருக்கிறார்.

அதைத்தான் நான் தமிழ்நாட்டிலே பரவலாக இல்லாத ஒரு மரம். அது ஆந்திராவிலேதான் இருக்கிறது, வெட்டுவதற்கு என்று அனுமதி எப்போதும் கொடுக்கப்படவில்லை என்று மறுத்தேன். இரண்டாவது, மார்ச், ஏப்ரல் மாதங்களிலே

[திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்] [1981 ஜனவரி 29]

ஜப்பானுக்கு ஏற்றுமதி செய்யப்பட்டபோது போடப்பட்ட வழக்கு வாபஸ் பெறப்பட்டது என்று திட்டவாட்டமாகத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அரசாங்கம் வழக்குப் போடவும் இல்லை, அது வாபஸ் பெறப்படவும் இல்லை, என்று வலியுறுத்திச் சொல்லி அது எப்படி வழக்குமன்றத்திற்குப் போனது, எப்படி நிலுவையிலே இருக்கிறது என்பதையும் நான் மறுத்து இருக்கிறேன்.

மூன்றாவது, ஏதோ ஒரு அரசு ஆணையைக், குறிப்பிட்டு அதிலே ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்பதுதான் குற்றச்சாட்டு. அதுவும் இல்லை. ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட் இல்லை அல்லது முந்தேதியிலே அமலுக்கு வருகிற மாதிரி எந்த ஆணையும், பிறப்பிக்கப்படவில்லை. ஆகவே எந்த வழக்கையும் அது பாதிக்காது அதுவும் தவறான தகவல் என்கின்ற மூன்று அடைப்படைக் குற்றச்சாட்டுக்களை அவர் அன்றைக்குப் பொதுவாகச் சொன்னார்கள். நானும் அந்த மூன்று குற்றச்சாட்டுக்களை மறுத்து அன்றைக்கும் நான் பொதுவாகத்தான் பேசினேன். ஆனால் இப்போது நான் தந்த தகவல் சபைக்குத் தவறான தகவல் என்றும், திட்டமிட்டு சபையினுடைய கவனத்தைத் திசை திருப்புவதற்காகத் தரப்பட்டது என்றும், ஆகவே இந்த அடையின் உரிமையை மீறி இருக்கிறேன் என்றும் மாண்புமிகு ரகுமான்கான் அவர்கள் ஒரு உரிமைப் பிரச்சினையை கொண்டு வந்ததன் மூலம், நான் அன்றைக்குப் பொதுவாகப் பேசியதிலே இருந்து, ஏதாவது சில மாற்றங்களை, திருத்தங்கள் இருந்தால் கூட அதைத் தொடர்பு படுத்தி—அவர் எடுத்துக் காட்டினாரே ஆணை—அந்த ஆணையில் இருந்த விவரங்களை எல்லாம் தெளிவாக சொல்லி, ஒரு அரசாங்கம் எடுத்த முடிவு என்பதற்குப் பின்னாலே எந்தவிதமான வேறு நோக்கமும் கிடையாது. இந்த சபைக்குத் தவறான தகவலைத் தரவேண்டுமென்கிற திட்டமிட்ட நோக்கமும் கிடையாது அல்லது எந்தவிதமான ஊழலும் நடைபெறவில்லை என்பதை ஒழுங்குபடுத்திச் சொல்கிற வாய்ப்பை அவர்கள் ஏற்படுத்தித் தந்ததற்காக நான் முதலிலே அவர்களுக்கு நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அவர் உங்களிடத்திலே தந்திருக்கிற அந்த உரிமை மீறல் பிரச்சினையில் வரிசையாகக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இப்போது பேசுகிற போது அதைக் குறிப்பிடாமல் முன்னேயும், பின்னேயும் பேசி இருக்கிறார்கள். அதிர்ஷ்டவசமாக நேற்று அவர்கள் அதை உங்களிடத்திலே கொடுத்துவிட்டு, உடனே அதை சைக்ளோஸ் டைல் செய்து வெளியே தந்துவிட்ட காரணத்தாலே, அந்தக் காப்பி ஒன்று என்னிடத்திலே கிடைத்தது. அதைத் திரும்பப் பெற்றுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். நல்லவேளை என்னிடத்திலே அந்தப் பிரதி கிடைத்ததால் எப்படிக் கொடுக்கலாம் என்ற அந்த நடவடிக்கைக்கு உள்ளே நுழையவில்லை அதை வைத்துக் கொண்டு ரகுமான்கான் அவர்கள் எப்படி நான் தவறாக இந்தச் சபையை திசை திருப்புகிறேன் என்று சொல்லி இருக்கிறார்கள் என்கின்ற வகையிலே, துவக்கத்திலே இருந்து நான் வரிசையாக சொல்ல கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இந்த வாய்ப்பைத் தந்ததற்கு நான் நன்றி கூறிக்கொள்கிறேன்.

[1981 ஜனவரி 29] [திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்]

முதலிலே ரெட் சான்டர்ஸ் மரம் ஏற்றுமதி வியாபாரம் அனுமதிக்கப்பட்ட ஒன்றாக இருந்து வந்தது என்றும் அதனைக் கட்டுப்பாட்டுக்குள்ளாகொண்டு வருவதற்காக 10—9—1979 அன்று திருத்தச் சட்டம் கொண்டு வந்து, ரெட் சான்டர்ஸ் மரத்தை செட்யூலிலே சேர்க்கப் படுகிறது என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் குறிப்பிட்டுள்ளார். அதற்குப் பதில்..

27—3—1979 ஆம் நாள், சட்டமன்றத்திலே அறிமுகப் படுத்தப்பட்டது. அதற்கு முன்னாலே இது அவசரச் சட்டமாக பிறப்பிக்கப்படவேண்டும் என்று ஜனவரியிலேயே இந்த முயற்சியை எடுத்தோம். ஆனால் அதற்குள்ளே சட்டமன்றம் கூடி விட்ட காரணத்தினால் 27—3—1979 ஆம் நாள் சட்டமன்றத்திலே அறிமுகப்படுத்தப்பட்டு, நிறைவேறி 10—9—1979 அன்று அமலுக்கு வந்து, தமிழ்நாடு வன திருத்தச் சட்டத்தின்படி முதல் முறையாக 6 விலையுர்ந்த மரங்கள் அடங்கிய ஒரு பட்டியல்-ஷெட்யூல் உருவாக்கப்பட்டது. அதுவும் இந்தியாவிலேயே தமிழகத்திலே மட்டும் தான் இது உருவாக்கப் பட்டது. இந்த செம்மரம் உள்ளகிற ஆந்திராவிலே கூட இல்லை, இந்தப் பட்டியல் சேர்க்கப்பட்டதன் முக்கிய நோக்கம் தமிழ் நாட்டின் காடுகளிலே இருக்கிற மரங்கள் ரதுகாக்கப்படவும் தமிழ்நாட்டுக் காடுகளிலே இருந்து மரங்கள் சட்டவிரோதமாக வெட்டப்படுவதைத் தடுக்கவும் வனச் சட்டத்திற்கு விரோதமாக நடைபெறும் குற்றங்களுக்குக் கடுமையான தண்டனை விதிக்க வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு இந்தப் பட்டியல் இந்த சட்ட திருத்தத்தில் சேர்க்கப்பட்டது. ஏற்கனவே வனச் சட்டம் இருக்கிறது. இதிலே பல சட்ட விதிகள் இருக்கின்றன. தண்டனை முறைகள் இருக்கின்றன. இதிலே குறிப்பிட்ட 6 மரங்கள் விலை உயர்ந்த மரங்கள் என்று குறிப்பிட்டு, அதில் பல நேரங்களிலே சரியான நடவடிக்கை எடுக்கப்படவில்லை. களவுகள் நிறுத்தப்படவில்லை என்று நம்முடைய காடுகளுக் குள்ளே இருக்கின்ற மரங்களுக்காக, அந்தச் சட்டம், இந்த மாநிலத்திற்கு உள்ளயே பயன்படுத்தி கொண்டு வரப்பட்ட திருத்தச் சட்டம். எந்த மரத்தின் ஏற்றுமதியையும் தடுக்கவோ

[முற்பகல் 11.10]

நிறுத்தவோ இந்தப் பட்டியல் இந்தச் சட்டத்திருத்தத்தில் ஏற்படுத்தப்படவில்லை. காரணம், ஏற்றுமதி செய்வதற்கான சட்டங்களைச் செய்து ஆணை பிறப்பிக்கும் அதிகாரம் மத்திய அரசுக்குத்தான் உள்ளது. எனவே, மாண்புமிகு ரகுமான்கான் கூறுகிற முதல் தகவல் தவறானதாகும்.

அடுத்தப்படியாக, மாண்புமிகு ரகுமான்கான் அவர்கள் 30—1—1980 அன்று ஆரிஜின் சர்ட்டிபிகேட் தேவையில்லை என்று உத்தரவு போடப்பட்டு இருக்கிறது என்றும், அப்படி உத்தரவு போட்ட அமைச்சர், [தான் போட்ட உத்தரவுப்படி—தான் கவர்னர் ஆட்சியில் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது என்று எப்படி பெருமைப்பட்டுக்கொள்கிறார் என்று கூறுகிறார். 10—9—1979 ஆம் நாள் திருத்தச் சட்டம் நடைமுறைக்கு வந்த உடனேயே தமிழ் நாடு செம்மரம் ஏற்றுமதியாளர்கள் சங்கம்

திரு சம்பந்தமான இடையூறுகளை அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்து மத்திய அரசு வெளியிட்ட 10—1—1978-ம் நாள் ஆணையின்படி எந்தக் கட்டுப்பாடும் இன்றி செம்மரத்தை வெளிநாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்வதால் என்று பிறப்பித்து இருக்கிற ஆணையைச் சட்டிக்காட்டியும், சென்னைத் துறைமுகத்தைத் தவிர மற்ற எல்லாத் துறைமுகங்களிலும் ஏற்றுமதி செய்ய எவ்விதத் தடையும் இல்லை என்பதையும், புதிய திருத்தச் சட்ட நடைமுறைகளினால் தமிழ்நாட்டில் தங்களுக்கு ஏற்படுகின்ற சாதகங்களையும், இதனால் வெளிநாட்டுச் செலவாணி வருமான நஷ்டத்தையும் குறிப்பிட்டுக் காட்டியதால் அரசு 30—1—1980-ல் செம்மரம் ஏற்றுமதி செய்யும்போது ஆரிஜின் சரட்டிபிகேட் தேவையில்லை என்ற மத்திய அரசின் முடிவைக் கருத்தில் கொண்டு, ஆணையை வெளியிட்டது. ஆனால், அந்த ஆணையில் ஏற்றுமதி செய்ய ஆரிஜின் சரட்டிபிகேட் தேவையில்லை என்ற லும் கூட தமிழ்நாட்டிலும் பட்டிரான்சிட்டுலும் 1988-ன்படி ரூபர்த்தி கிலோவிற்கு மேல் செம்மரம் வைத்து இருக்கக்கூடாது. செம்மரம் ஒரு இடத்தல் இருந்து மற்றொரு இடத்திற்குக் கொண்டு செல்ல பர்மிட் வேண்டுமென்று விதிகளில் உள்ள ஆணைகள் பின்பற்றப்படவேண்டும் என்றும், செம்மரம் தவறான முறையில் செல்வதைத் தடுப்பதற்காக இந்த விதிகள் போதுமானது என்றும் இந்த விதிகளைத் தவறாது பின்பற்ற வேண்டும் என்றும், வனத்துறை தலைவர் அவர்களுக்கு அறிவுறுத்தப் பட்டது. அதே நேரத்தில் திருத்தப்பட்ட வனச் சட்டத்தின்படி பட்டியலில் இந்தச் செம்மரம் சேர்க்கப்பட்டதும் அமலில் இருந்தது.

மூன்றாவதாக, மாண்புமிகு உறுப்பினர் இப்போது நீதிமன்றத்தில் இருக்கிற செம்மரம் ஏற்றுமதி வழக்கைக் குறிப்பிட்டு ஆளுநர் ஆட்சியில் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைக்கு அமைச்சர் எப்படி பெருமைப்பட்டுக்கொள்ள முடியும் என்று கேட்கிறார். ஆளுநர் ஆட்சியில் புதிதாக எந்தத் தடைச்சட்டமும் வனத் துறை சம்பந்தமாகாவோ இந்தச் செம்மரம் சம்பந்தமாகவோ கொண்டு வரவில்லை என்பதால் முன்பு இருந்த சட்டங்களின் படியும், திருத்தப்பட்ட சட்டத்தின் படியும் தான் வனத்துறை அதிகாரிகள் நடவடிக்கை எடுத்தார்கள் என்பதை மட்டும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

நான்காவதாக, கவர்னர் ஆட்சியில் ரெட்சேன்டர்ஸ் ஏற்றுமதி தடுக்கப்பட்டது. அந்த ஆணையை எதிர்த்துதான் ஏற்றுமதியாளர்கள் 'ஸ்டே' தடை உத்தரவு பெற்று இருக்கிறார்கள் என்று கூறி இருக்கிறார்கள். இதுவும் ஒரு தவறான தகவலாகும். கவர்னர் ஆட்சியின்போது ரெட் சேன்டர்ஸ் ஏற்றுமதியைத் தடை செய்து எந்த ஆணையும் பிறப்பிக்கப்படவில்லை என்பதையும், அதை எதிர்த்து ஏற்றுமதியாளர்கள் நீதிமன்றத்திற்குச் சென்று தடை வாங்கவில்லை என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

1981 ஜனவரி 29]

[திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்]

நடந்த விவரம் இதுதான். 13-3-80-ம் நாளன்று ஆந்திரா வனத்துறை அதிகாரி, நமது தமிழ்நாட்டு வனத்துறை அதிகாரிக்கு ஆந்திராவிலிருந்து கடத்தப்பட்டதாக கருதப்படும் செம்மரங்கள் சென்னையில் கப்பலில் ஏற்றப்பட இருக்கிற விவரத்தைத் தெரிவித்து, உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டார். அதைத் தொடர்ந்து நமது மாநில வனத்துறை அதிகாரிகள் நடைமுறையில் உள்ள சட்டங்களின்படி ஏற்றுமதியாளர்களுக்கு காரணம் காட்டும் நோட்டீஸ் கொடுத்தார்கள். அதைக் கண்டு, ஏற்றுமதியாளர்கள் அதிகாரிகளின் நடவடிக்கைக்குத் தடை போட வேண்டும் என்றும், ஜப்பானில் செம்மரத்தை இறக்க அனுமதிக்க வேண்டும் என்றும், உயர்நீதிமன்றத்தில் வழக்குத் தொடர்ந்து அனுமதி பெற்றார்கள். அதைத் தொடர்ந்து கப்பல் ஏற்றுமதி நிறுவனமும் உயர்நீதிமன்றத்தில் வனத்துறை அதிகாரிகளின் நடவடிக்கைக்கு எதிராக ஒரு ஆணையை பெற்றவிட்டார்கள். அந்த உத்தரவுகளை எதிர்த்து அரசாங்கம் ரிட்ட அப்பீல் செய்தது. இதை எந்த அரசாங்கம் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் கேட்டு இருக்கிறார். அரசாங்கம் என்றால் அந்த நேரத்தில் அதிகாரத்தில் இருந்த அரசாங்கம் என்றுதான் பொருள். இதற்கிடையில் கப்பல் ஜப்பான் போய்சேர்ந்து விட்டது. ஜப்பானில் உள்ள விலை கொடுத்து மரத்தை வாங்கிய இறக்குமதியாளர்கள் ஜப்பான் நீதிமன்றத்தில் வழக்குத் தொடுத்து வாங்க விலை கொடுத்து வாங்கிய மரங்களை இறக்கிக்கொள்ளும் உரிமை பெற்ற மரங்களை இறக்கிக்கொண்டனர். இதற்குப் பிறகும் உயர்நீதிமன்றத்தில் ஏற்றுமதியாளர்கள் போட்ட ரிட்ட வழக்கு இன்று வரையில் நிறுவவில்லை. எனவே 27-1-81-ம் நாள் இந்தப் பேரவையின் நான் தெரிவித்தப்படி, அரசு எந்த வழக்கையும் வாபஸ் வாங்கவில்லை.

ஐந்தாவதாக மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் மத்திய அரசின் உத்தரவு அடிப்படையில்தான் 'ரெட் சான்டல்' ஷெட்லூ விலிருந்து நீக்கப்பட்டதாக இந்த ஆலையில் அமைச்சர் கூறியதாக வல் உண்மைக்கு மாறான தகவலாகும் என்று குறிப்பிட்டார்கள். 22-0-80-ம் நாளிட்ட அரசாணையில் மத்திய அரசு தெரிவித்துள்ளபடி என்றோ, மத்திய அரசு ஆணைக்கிணங்க என்றோ ரெட் சான்டல் மரத்தை ஷெட்லூவிலிருந்து நீக்கினோம் என்று எந்த இடத்திலேயும் கூறப்படவில்லை என்று குறிப்பிட்டுள்ளார். அதைத்தான் இப்போது பேசுகிறபோதும் 22-0-80-ந் தேதி செம்மரத்தை பட்டியலிலிருந்து நீக்கிய அரசு ஆணை வெளியிட்டபோது 30-1-80-ம் தேதியில் வெளியிடப்பட்ட அரசு ஆணையும் அதில் குறிப்பிட்டப் பட்டுக்கிறது.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, நான் எழும்பு விரும்புவது கேள்வியோ, குற்றச்சாட்டோ அல்ல; விளக்கம்தான் கேட்க விரும்புகிறேன். 0-9-79 அன்று திருத்தச்சட்டம் கொண்டுவந்து ரெட் சான்டல் போன்ற மரங்களை ஷெட்லூவில்

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

[1981 ஜனவரி 29]

சேர்ப்பதற்காக சட்டமன்றத்தினுடைய அனுமதி பெற்று, நிறைவேற்றியதாக அமைச்சரவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். ஆனால் ஷெட்யூலிலிருந்து ரெட் சான்டர்ஸ் மரத்தை நீக்குவதற்கு 22-10-80-ல் உத்தரவு போட்டதாக சொல்கிறார். அதற்கு சட்டமன்றத்தினுடைய அனுமதி கோரப்பட்டதோ, அது 'ஆக்ட்டாக ஆக்கப்பட்டதா என்பதற்கு விளக்கம் கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்: மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இப்படிச் சந்தேகங்களை எழுப்பி, விடைகளைத் தெரிந்து கொண்டால் பிரச்சனையே வராது. ஷெட்யூலிலே எந்த மரங்களைச் சேர்க்கலாம் அல்லது நீக்கலாம் என்பதற்கான அதிகாரத்தை அந்தச் சட்டம் அரசாங்கத்திற்கு அளித்து, விதி இருக்கிறது. ஆகவே எப்போது தேவையோ அப்போது சேர்க்கிறோம்; எப்போது தேவையில்லையோ அப்போது நீக்கிறோம். ஆக அரசாங்கத்திற்கு இந்தச் சட்டமன்றம் அளித்திருக்கிற சட்டத் திருத்தத்தின்படி கிடைத்திருக்கிற உரிமையாகும். இப்படிச் சந்தேகம் கேட்டு, தெரிந்துகொண்டால் பிரச்சனையே இல்லை. குற்றச்சாட்டு என்று வருகிறபோதுதான் அவையினுடைய நேரத்தை நாம் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டிய அவசியத்தில் இருக்கிறோம்.

22-10-80-ல் செம்மரத்தை பட்டியலிலிருந்து நீக்கி அரசு ஆணை வெளியிடப்பட்டபோது 30-1-80ஆம் தேதி வெளியிட்ட அரசாணையும் அதில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, இரண்டு அரசு ஆணைகளையும் நீங்கள் கூர்ந்து படித்துப் பார்க்க வேண்டும். அந்த 30-1-80ஆம் நாள் வெளியிட்ட ஆணையில் மத்திய அரசு ஆணைபற்றி தெளிவாகக் கூறப்பட்டுள்ளது. மேலும் இந்தச் செம்மரம் தமிழ்நாட்டு காடுகளில் பரவலாக விளையாத பெருள் என்ற காரணத்தாலும் தமிழ்நாடு டிம்பர் டிரான்சிட் விதி 1968-ல் உள்ள விதிகளே போதுமானது என்பதாலும் பட்டியலில் இருக்க அவசியம் இல்லை என்று கருதி, பட்டியலிலிருந்து நீக்கவிடுவதாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. எனவே 22-10-80-ல் வெளியிடப்பட்ட ஆணை 30-1-80-ம் தேதி ஆணையின் தொடர்ச்சியே என்று குறிப்பிடவிருப்புகிறேன்.

அரசாணை ஒன்றை வெளியிடுகிறபோது முன்னால் உள்ள ஒரு ஆணையை ரெஃபர் செய்தாலும் அதன் தொடர்பாக எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்றுதான் பொருள். இது சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டதிலிருந்து எடுக்கப்பட்டு வருகிற தொடர் நடவடிக்கை என்பதைக் குறிக்கும். அதனால்தான் 22-10-80 தேதி வெளியிடப்பட்ட ஆணையில் மேலேயும் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது; கீழே பாடியிலும் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே அந்த ஆணையிலே என்னென்ன காரணம் சொல்லப்பட்டதோ அந்தக் காரணங்கள் இந்த ஆணைக்கும் பொருந்தும் என்பதுதான் அதனுடைய பொருள்.

நான் 27-1-81-ம் நாள் அன்று அவையில் பேசும்போது செம்மரத்தை ஷெட்யூலில் சேர்த்ததிலிருந்து நடைபெற்ற விவரங்களைக் கூறி, அதன் தொடர்பாக மத்திய அரசு ஆணையை

1981 ஜனவரி 29] [திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்]

யும் கூறி, தமிழ்நாட்டில் பரவலாக செம்மரம் விளையாத நிலையையும் கூறி, நீண்ட பரிசீலனைக்குப் பிறகு அரசு செம்மரத்தைப் பட்டியலிலிருந்து நீக்கியதற்கான காரணத்தையும் கூறினேன். ஆனால் ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட் கொடுத்து நீக்கிவிட்டதாக மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறியது ஆதாரமற்றது என்பதைக் குறிப்பிடுவதற்காகத்தான் 22-10-80-ம் நாள் ஆணையைப்பற்றி குறிப்பிட்டேன்.

6-தாக மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமான்கான் அவர்கள் ஷெட்யூலில் ரெட் சான்டல் சேர்க்கப்பெற்றதால் ஏற்றுமதியாளர்கள் மீது நடவடிக்கையும் வழக்கும் இருப்பதாகவும், ஷெட்யூலிலிருந்து நீக்கப்பட்டதால் அந்த வழக்கும் நடவடிக்கையும் தானாக வாபசாகிவிட்டது என்றுதான் அதன் அர்த்தம் என்று இப்போது குறிப்பிட்டிருக்கிறார். அன்று சொன்ன குற்றச்சாட்டு வழக்கு வாபஸ் ஆகிவிட்டது என்பது, ஆனால் 22-10-80-ம் நாள் அரசாணையில் பட்டியலில் இருந்து செம்மரம் நீக்கப்பட்டிருந்தாலும் இந்த ஏற்றுமதி சம்பவம் நடந்தபோது செம்மரம் பட்டியலில் இருந்ததால் அந்தத் திருத்தச் சட்டத்தின்படி என்ன நடவடிக்கை எடுக்கமுடியுமோ அதுதான் தொடர்ந்து எடுக்கப்படும், அரசியல் அமைப்புச் சட்டம் 20 (1)-ம் பிரிவின்கீழ் குற்றம் நடந்த போது அமலில் இருந்த சட்ட விதிகளுக்கு இணங்க நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[முற்பகல் 11.20]

இந்த நேரத்தில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் ஒன்றைக் குறிப்பிட்டு மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் இப்படியெல்லாம் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள், அரசாணையைப் பற்றி அவர்கள் பொதுவாகக் குறிப்பிட்டார்கள். நானும் பொதுவாகக் குறிப்பிட்டேன். அகவே அவர்கள் சாட்டிய குற்றச்சாட்டுக்களுக்கு அவர்கள் பேரதீய விளக்கம் தரவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் வழக்கு திடீரென்று வாபஸ் பெறப்பட்டது என்ற தவறான தகவலைத் தெரிவித்தது. எந்த வழக்கும் வாபஸ் பெறப்படவில்லை என்பது நிரூபிக்கப்பட்ட பின்பு செம்மரத்தைப் பட்டியலிலே இருந்து ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்டுடன் கொடுத்து நீக்கியதாக தவறான விவரத்தைக் கூறி அதுவும் ஆதாரமற்றது என்று நிரூபிக்கப்பட்டதற்குப் பிறகு செம்மரத்தைப் பட்டியலிலே இருந்து நீக்கியது வாபஸ் பெற்ற மாதிரிதான் என்று இப்போது ஒரு புது கருத்தைக் கூறுகிறார். இது அவருடைய சொந்தக் கருத்து. எனவே இந்த அவைக்கு தவறான தகவலைத் தரவில்லை என்பதையும் அப்படிப்பட்ட எண்ணமே எனக்கு இல்லை என்பதையும் கூறி என்மீதுசாட்டப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகள் ஆதாரமற்றது என்பதை பொதுவாக விளக்கினேன் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன், இந்த விளக்கத்தை உங்கள் முன்னாளை வைத்து இந்த அவையை மீற வேண்டும் என்ற

[திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்]

[1981 ஜனவரி 29]

எண்ணமே எனக்கு இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதிலே குற்றச்சாட்டோ, ஊழலோ இல்லை என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அவர் அந்த ஆணையினுடைய ஒரு பகுதியைப் படித்தார். ஆகவே அதை மாத்திரம் விளக்கிவிடுகிறேன்.

அரசாங்க ஆணையிலே இரண்டு பகுதிகள் உண்டு. அதிலே ஒன்று ரெபர் பண்ணி வருகின்ற பகுதிகள், அதாவது இந்த உத்தரவு எதற்காகப் பிறப்பிக்கப்படுகிறது என்பது. அந்த வகையிலே ஏற்றுமதியாளர்கள் கொடுத்த விண்ணப்பத்தின் ஒரு பகுதியை அதிலே குறிப்பிட்டு இருக்கிறார்கள். எல்லாக் காரணங்களும் அதிலே குறிப்பிடப்படவில்லை. ஆப்பிரேட்டின் போர்ஷன் என்பது தான் ஆணையின் முக்கிய பகுதி அதிலே இருப்பதைத்தான் அரசாங்கம் விடுத்த உத்தரவு என்று சொல்ல வேண்டும். அதுதான் கெசட்டிலே பப்ளிகேஷன் ஆகின்றது. நம்முடைய உறுப்பினர் அவர்கள் அந்த ஏற்றுமதியாளர் சங்கம் கொடுத்த பகுதியை, அதாவது அங்கே ரெபர் செய்திருக்கின்ற பகுதியைப் படித்துக் காட்டினார். கேட்கிறவர்கள் ஆயிரத்தைக் கேட்பார்கள், ஆனால் அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொண்டதா என்பது தான் நாம் பரிசீலிக்க வேண்டிய முக்கியமான கடமையாகும். அரசாங்கம் அவைகளை ஏற்றுக்கொள்ளவே இல்லை. இந்த வழக்கும் பாதிக்காது. இந்த வழக்கின் நடவடிக்கைகள் அப்படியே இருக்கின்றன. ஷெட்யூலிலே இருந்து செம்மரத்தை நீக்கியதனாலே அந்த வழக்கு பாதிக்காது என்ற அடிப்படை சட்ட உணர்வுகளை எல்லாம் தெரிந்து கொண்ட தற்குப் பிறகுதான் தேவையில்லாத தொந்தரவுகளை முன்னாலே இருந்த அரசாங்கமும் அவர்களுக்குக் கொடுத்திருக்கின்றது என்று அவர்கள் எல்லாம் எடுத்துக்காட்டியதாலும் நம்முடைய மாநிலத்திலே அதிகமாகக் கிடைப்பதில்லை இந்த மரங்கள் என்று சொல்லப்பட்டதை எல்லாம் மனதிலே வைத்துத் தான் அவ்வாறு செய்யப்பட்டது. ஏற்றுமதி இறக்குமதியை மத்திய அரசு கவனித்துக் கொள்கிறது. நம்முடைய மாநிலத்திற்குள்ளே இவ்வளவு கடுமையான இந்தச் சட்டம் தேவையில்லை; காரணம் இந்தச் செம்மரம் நம்முடைய நாட்டில் விறகாகத்தான் பயன்படுகிறது. இதை ஏற்றுமதி செய்தால்தான் ஜப்பான் நாட்டிலே இருந்து டாலர் நமக்கு வருகின்றது, மற்ற மாநிலங்களிலே அனுமதிக்கிறார்களே, நீங்கள் ஏன் எங்களைத் தடுத்து எங்களுக்குத் தொந்தரவு செய்கிறீர்கள். நாங்கள் ஏற்றுமதியைத் தடுக்கவில்லை. சில நடைமுறை விதிகள் வந்ததில் வங்கடப்பட்டார்கள், அந்த விதிகளின்படி நடவடிக்கை வழக்கு மன்றத்திலே இருக்கின்றது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: தலைவரவர்களே, நம்முடைய அமைச்சரவர்கள் விளக்கம் கொடுத்திருக்கிறார்கள், அதற்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ரிட் அப்பீல் சர்க்கார் சார்பாகப் போடப்பட்டது. வழக்கு இருக்கிறது. நான் மாண்புமிகு அமைச்சரவர்களைக் கேட்கிறேன்; அந்த வழக்கிலே போடப்

1981 ஜனவரி 29]

[திரு. அ. ரகுமான்காள்]

பட்ட ப்ரேயர் வழக்கின்மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது? அந்த வழக்கிற்கு உயிர் இருக்கின்றதா இல்லையா? இதுதான் என்னுடைய முதல் கேள்வி. அடுத்து தமிழ்நாட்டிலே ரெட்-சேன்டர் மரங்களே இல்லை என்று சால்லிவிட்டு பரவலாக இருக்கின்றது என்கிறார். அப்படித் தமிழகத்திலே இல்லை அந்த ரெட் சேன்டர் மரம் ஷெட்யூல் ஆப் டிரீபரிலே இன்ட்ரூஷன் செய்யப்பட்டதற்கான காரணம் என்ன? அப்படி இன்ட்ரூஷன் பண்ணியதற்குப் பிறகு ஒமிட் பண்ணியதற்குக் காரணம் மத்திய சர்க்காரின் ஆலண என்று சொன்னால் வியாபாரிகள் சங்கத்தின் கோரிக்கை என்ற அடிப்படையில் அதாவது

Accordingly this order is passed

என்று போடப்பட்டிருப்பது ஏன்? அது மட்டுமல்லாமல் ஒரு திரிமினல் வழக்கு இருப்பதாகச் சொல்கிறார்கள்.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே ஒரு விளக்கம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்த உரிமைப் பிரச்சனையைப் பொறுத்தவரையில் சம்பந்தப்பட்ட இருவர், விவாதித்து இருக்கிறார்கள். தேர்ந்த வழக்கறிஞரே விவாதித்து இருக்கிறார். இதில் உங்களுக்குப் பேசு காரணம் எதுவும் இல்லை.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தயவுசெய்து விளக்கம் கேட்க என்னை அனுமதிக்க வேண்டும். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே அளித்த விளக்கம் ஒன்றிரண்டு நாட்களுக்கு முன், இன்றல்ல ஒன்றிரண்டு நாட்களுக்கு முன் அளித்த விளக்கத்திற்கு மாறுபட்ட கருத்தின் இப்பொழுது கூறியிருக்கிறார்கள், அதில் விளக்கம் வேண்டும் என்றுதான் நான் தங்களிடத்திலே முறையிட்டுக் கொள்வது. அன்றையதினம் அவர் விளக்கம் அளித்தபோது, முழுக்க முழுக்க மத்திய சர்க்கார் ஏதோ அந்த ஏற்றுமதியைச் செய்வதில் தாராளமாக இருப்பதைப் போலவும், அதை மாநில சர்க்கார் எதிர்ப்பது போலவும், ஒரு அர்த்தம் வரக்கூடிய அளவிற்குதான் அன்றையதினம் அவருடைய பேச்சு இருந்தது. அது பத்திரிகைகளில் கூட அப்படியே செய்தியாக வெளி வந்திருக்கிறது. அன்றைக்கு அவர் பேசும்போது கூடக்குறிப்பிட்டார். இது ஒன்றும் இரகசியமே இல்லை. இந்த மரத்தை ஏற்றுமதி செய்யக் கூடாது, அதைத் தடுக்க வேண்டும் என்று இந்த அரசு முயற்சி எடுத்தது என்று அன்றைக்குக் குறிப்பிட்டார்கள்.

அது மாத்திரம் அல்ல; அந்த ஷெட்யூல்டு டிரீப்ஸ் என்ற பட்டியலில் செம்மரத்தைச் சேர்த்ததே இந்த அரசுதான். அதற்குப் பிறகு மத்திய அரசு ஒரு ஆணை பிறப்பிக்கிறது. இந்த செம்மரத்தை வெளிநாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்வதற்கு எந்த அனுமதியும் தேவையில்லை என்று ஓபன் ஜெனரல் லைசன்சிஸ் அகை 3-வது இடத்திற்குக் கொண்டு வந்திருக்கிறது என்று மத்திய சர்க்கார் மீது குற்றம் சுமத்துவது போலத்தான் அன்றக்கும் பேசினார். ஆகவே தமிழ்நாட்டில் விளையாத ஒரு மரத்தை தமிழ்நாட்டில் இல்லாத ஒரு மரத்தை நாம்

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

[1981 ஜனவரி 29]

கட்டுப்பாடு செய்கிறோம் என்று சொன்னார்கள். அப்படித் தமிழ்நாட்டில் இல்லாத, விளையாத மரத்தை ஏன் கட்டுப்பாடு செய்கிறார்கள் என்பது எல்லாம் புரியாத புதிர். இன்னொன்றும் முக்கியமாகச் சொன்னார்கள். அரசு ஆலனை பற்றி. ஏற்றுமதியைக் கட்டுப்படுத்தக் கூடிய ஜி.ஓ. அல்ல அது என்கிறார்கள். ஆனால் தமிழ்நாடு அரசு வெளியிட்ட ஆணையில்,

In order to regulate the purchase, sale and export of saleable timber in the state, Government have enacted the Tamil Nadu Forest Amendment Act 1979 (Tamil Nadu Act 45 of 1979) in which certain amendments were made to the principal Act i.e. Tamil Nadu Forest Act, 1882.

என்று இருக்கிறது. ஆகவே இதில் ஏற்றுமதியையும் உள்ளடக்கியதாகத்தான் கட்டுப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இவைகள் எல்லாம் தவறான முறைத் தரப்பட்ட தகவல்கள் ஆகத்தான் எனக்குத் தெரிகிறது.

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, அதைத்தான் நான் முதலிலேயே குறிப்பிட்டேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இன்றைக்குச் சில விஷயங்களை எடுத்துக் கொண்டு பதில் அளித்திருக்கிறார்கள். நான் அன்றைக்குச் சில விவரங்களைப் பொதுவாகச் சொன்னேன். அதிலே இருக்கிற லீகல் ஆஸ்பெக்ட்ஸ் எல்லாம் எடுத்துக் கொள்ளக் கூடாது என்று கூட அவர் குறிப்பிட்டார். அதைத்தான் நான் முதலிலேயே சொன்னேன் என்பது சாட்டப்பட்டிருக்கிற 3 குற்றச்சாட்டுகளுக்கு மட்டும் பதில் அளிக்க வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் பொதுவாக அன்றைக்குக் குறிப்பிட்டேன். இன்றைக்குக் காரண காரிய விளக்கங்களோடு தெளிவாகத் தெரிவித்திருக்கிறேன்.

ஷெட்யூல்ட் டிம்பரிலே ஏன் சேர்த்தார்கள் என்று கேட்கிற போது தமிழ்நாட்டிலே இப்படிப்பட்ட மரங்கள் கடத்தப்படுவதாக எங்களுக்கு வந்த புகார்களின் அடிப்படையில் அப்பொழுது அப்படிச் சேர்க்கப்பட்டன. சேர்த்ததற்குப் பிறகுதான் சம்பந்தப்பட்ட வியாபாரிகள் தெடர்ந்து எங்களுக்குத் தகவல் தந்திருக்கிறார்கள். சம்பந்தப்பட்ட தொழிலாளர்களிடமிருந்து ரெப்பரசண்டேஷன் வந்திருக்கிறது. அதற்குப் பிறகுதான் அரசாங்கம் அதை மறுபரிசீலனை செய்தது. எந்த ஒரு விஷயத்தையும் தவறு என்று கருதினால் அதைத் தடுக்க வேண்டும் என்று ஒரு நல்லநோக்கத்தோடுதான் அரசாங்கம் முடிவு எடுக்கிறது. முடிவு செயல்படுப்போது சரியாக இல்லாமல் இருந்தால் அதை மறுபடியும் பரிசீலிக்கிறது. அது தான் ஷெட்யூல்ட் டிம்பரிலே திருத்தம். கொண்டு வந்ததற்குக் காரணம்.

1981 ஜனவரி 29]

[திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்]

இந்த வகை மரம் தமிழ்நாட்டுக் காடுகளிலேயே இல்லை என்று சொல்லப்பட்டது என்றால், அது பொதுவாகச் சொல்லப் பட்டிருந்து இன்றைக்கும் தமிழ்நாட்டுக் காடுகளிலேயே எங்கோ ஒன்றிரண்டு இடங்களிலே, அதுவும் ஆந்திர எல்லையிலே சில இடங்களில்தான் இவ்வகை மரங்கள் இருப்பதாகச் சொல் கிறார்கள். இதுவரை நம்முடைய வனத் துறையிலிருந்து இவ்வகை மரங்கள் வெட்டப்பட்டதாகவோ, விற்கப்பட்டதாகவோ தகவல் இல்லை. ஆகவே அதைப் பரிசீலித்தபேர்து, நமே அதைப் புதிதாக இப்போது வளர்க்க முயற்சி செய்திருக்கிறோம். இன்னும் வளர்ந்து வரவில்லை, வளர்ந்து அந்த மரம் விலையு வதற்கு 100 ஆண்டுகள் ஆக வேண்டும் என்று வனத் துறையிலிருந்து தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

ஆகவே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இந்த வாய்ப்பினைத் தந்ததினால், இதை மிகவும் தெளிவாக விளக்கிச் சொல்ல எனக்குச் சந்தர்ப்பம் கிடைத்தது. அவர் எப்படித் தெளிவாக தம் எண்ணங்களை விளக்கினாரோ அதே போன்று மிகத்தெளிவாக என் நிலையையும் விளக்கியிருக்கிறேன். ஆகவே திட்டமிட்டு, தவறான தகவல்களைத் தரவேண்டும் என்பது நோக்கமல்ல. என்மீது கூறப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகள் மூன்றிற்கும் விளக்கம் கூறும் வகையில்தான் என்னுடைய பதிலைத் தந்திருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இந்தப் பிரச்சனைக் குறித்து பின்னர் தீர்ப்பு வழங்கப்படும்.

(இ) உறுப்பினர்கள் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் மீது

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அடுத்து டாக்டர் சமரசம் அவர்கள் ஒரு உரிமை மீறல் பிரச்சனையை திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் மீது கொடுத்திருக்கிறார்கள். திரு. ரகுமான்கான் அவர்களுக்கு இன்னும் இது பற்றிய நோட்டீஸ் அனுப்பப்படாததால், அது அனுப்பப்பட்ட பின்னர் இந்த அவையிலே எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

[முற்பகல் 11.30]

டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, ஆளுங்கட்சி உறுப்பினர் டாக்டர் சமரசம் கொடுத்திருக்கிற உரிமைப் பிரச்சனையை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுகிறேன், எடுத்துக் கொள்வதோடு மட்டுமல்லாமல் இரண்டையும் சேர்த்து உரிமைக்குழுவிற்கு அனுப்ப வேண்டும் என்றும் கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஏனென்றால் அப்போதுதான் விவரமாக ஆராயமுடியும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அவர்கள் என்ன கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்பதை நான் பார்க்கவேண்டும். இதுகுறித்து தீர்ப்பு வழங்கும் பொறுப்பை உங்களிடம் விட்டுவிட முடியாது. தீர்ப்பு அளிப்பதை என்னிடம் விட்டுவிடுங்கள். நாளை எடுத்துக் கொள்ளலாம்.